



國立高雄第一科技大學

National Kaohsiung First University of Science and Technology

教育部辦理「建構國立高雄科技大學」公聽會紀錄
(第一場及第二場)

中華民國 95 年 5 月 18 日

目 錄

1、 第一場公聽會紀錄-----	1
2、 第二場公聽會紀錄-----	11

教育部辦理「建構國立高雄科技大學」公聽會

—國立高雄第一科技大學第一場公聽會紀錄—

時間：95年5月18日（星期四）中午12時30分

地點：國立高雄第一科技大學外語學院演藝廳

主席：張司長國保

記錄：曾志芳、黃惠玲

與會人員：教育部技職司張司長國保、蔡裕明先生、溝通小組委員楊委員國賜、陳委員舜田、劉委員維琪、國立高雄第一科技大學周校長義昌、周副校長至宏、陳副校長振遠及管理學院、外語學院教職員工生、行政單位同仁等（約610人）。

壹、校長致詞

今天非常高興代表全體師生歡迎教育部張司長及溝通小組成員蒞校指導，教育部推動「建構國立高雄科技大學」在本校舉辦之公聽會共計4場，本場為第一場次，看到這麼多關心本校未來發展的師生前來參與，心中感到非常驕傲和安慰。

依據大學法第7條規定，大學得擬訂合併計畫，經校務會議同意，報教育部核定後執行。深信本校全體教職員工生透過4場公聽會，面對面雙向溝通，一定會站在對學校未來發展最有利和對教職員工生權益最大保障之基礎點，以冷靜、客觀、開闊的胸懷，於6月7日經由校務會議代表在校務會議上投下神聖的一票，決定學校未來要走的路。感謝各位師生同仁的參與，接下來的主持棒交給張司長。

貳、司長致詞暨介紹蒞校指導委員

大家都是高級知識份子，要用理性來溝通，用智慧來解決問題，不要把結果預作決定。

教育部聘請擔任整個三校整合、溝通、指導的幾位委員，分別是前嘉義大學楊國賜校長、台灣科大陳舜田校長及現任國票金控公司董事長及前中山大學劉維琪校長。

原本各校整併無法源依據，新修正通過的大學法第7條提到，學校得擬訂合併計畫，報教育部核定後執行。從條文來看，是由學校與學校之間來擬訂合併計畫報教育部，教育部是被動的第三者，但我們願意在大家思考過程的同時，提出整合、談資源共享這樣的意見。

第二，大學法修正通過之後，新增學院、學系、學程，學院未來可以招生、授學位、配置老師，在此機會架構下，是否現有的院、系、所就滿足，如果可以透過合併的機會，重新思考可能有很多新的領域是三校沒有，但都有一些基礎，透過整併的機會，可以成立新的學院、新的學系、新的研究所、新的學程，是不是能帶來更好的優勢？既然大學法已有法源，教育部希望讓有競爭力的學校有個機會，所以願意參與過程，與大家溝通，聆聽各位的意見。

第三，過去談跨校合作並無法源，新修正通過的大學法第6條提到，大學

得跨校組成大學系統或成立研究中心。目前系統有清大、交大、中央、陽明，此四校為教育部審查頂尖一流大學的學校，四校之上組成大學系統，設總校長，對四校資源、老師教學等各方面提出綜合性構思並作溝通協調工作。大家很關心，第一科大一定要整併嗎？我們反向思考，第一科大與台灣科大有沒有距離？台灣科大可以衝到頂尖一流大學，第一科大如果靠自己單槍匹馬，要幾年？如果藉此整合力量、資源共享之機會，教育部提供重點經費支援，讓第一科大好而更好、精益求精，對老師創新研發、同學學習，應該是很好的機會。如果三校資源整合共享之後，力量是擴充的。

站在教育部立場，不是談「合併」，而是談「建構」，請思考在建構過程什麼可以讓我們學得更好、教得更好、創新研發更有機會，以提高競爭優勢，由學校提報計畫，教育部依據計畫提供經費支援。在此過程中，合併絕非強迫，合併對資源共享、應用，以及力量的整合、發揮、擴充，是不是真的有幫助，認為有，投贊成票，沒有，投反對票，民主的過程，我們會完全依法尊重校務會議的決定，這是大學法授予校務會議的職權之一。

舉個例子，嘉義大學前身是嘉義師專及嘉義技術學院，這二校原本拼不過高雄師大，可是，二校於89年2月整併成功，92年國科會SCI二校爆發力竟追過高雄師大，單一的力量比不上人家，二校合併後卻不然，教育部也給嘉義大學近30億元經費，這樣的機會，學校要去評估，到底有無此競爭力。

第二例，幾年前，大陸浙江大學至姐妹校淡江大學參訪，淡大約有2萬8,000名學生，浙江大學原本1萬5,000名學生，經過整併後增加為3萬5,000名學生，大陸大學排名為清大、北大、浙江，他們已經衝上來。我們不能說「大就是好」，但整併要看時效，並且要有前瞻性、未來性、可行性才談整併；最近台北護理學院、台中護專、台南護專等三校希望整併，教育部認為該三校雖然同性質，但競爭優勢不若第一科大、高應大、高海大這麼有基礎及創新能力，所以該案暫緩，而第一科大、高應大、高海大為目前技職體系非常優秀的學校，教育部樂見其成。

整併是力量的擴充、資源使用的拓展、讓學校競爭力提升之契機。

參、溝通小組委員致詞

一、楊委員國賜

整併是力量的擴大、競爭力的提升，要不要整併，有沒有看到未來美好的願景，很重要，沒有願景不用整併，不是為整併而整併，台灣是多元開放的社會，如果看到願景、看到競爭力，覺得有好處才贊成，反之則反對，過程中完全尊重民主的機制，即使有不同聲音，我們願意進行理性的溝通。

嘉義大學合併的時候不是沒有聲音，當時嘉義技術學院從日據時代開始將近85年歷史，嘉義師範學院約45年歷史，畢業校友、學生都有反對意見，經由溝通告訴學生不要去互相計較，要瞭解整合是力量的擴大、競爭力的提升，所以，過程要尊重、包容，為了學校未來的發展、更有競爭力，願意也許犧牲一小小部分，去壯大力量，這是原來整併的構想。過程中不要懷疑教育部施壓，教育部完全尊重各校意願，如果看到願景，就同意，沒有，就原地繼續走，將來會不會提升，就靠學校自己努力。

世界先進國家，從澳洲、英國、德國、大陸等，大學都在進行整併，整併後很快的整個境界提升。嘉義大學整併過程，大家有意願，經由校務會議投票，

同意後成立籌備處，再談行政組織架構、學術體系等細節，很重要的原則，一定保障現有教師、職員同仁及學生的權益；嘉義大學整併過程，四、五年來教育部亦提供約 30 億元經費，甚至整個預算也加倍成長。教育部認為新整合的學校，需要提供更多資源與支持，才能使其更加壯大、更具競爭力；所以，嘉義大學整合的過程不是沒有聲音，但考慮整個未來的願景，整合比不整合，恐怕有更多好處，最後整併成功。

今天各種不同的意見教育部、溝通小組都願意帶回思考，主要你們的意願很重要。最近三所體育學院整併，業經行政院同意，一個校區在林口，台中校區準備搬遷到高雄體育園區，整併前沒有發展，整併後力量擴大，面對國際化、全球化衝擊，如何讓大學走出去，力量必須擴大，規模必需跟國外大學相比。請各位從宏觀、前瞻的角度思考，整併應該是有幫助的。

二、陳委員舜田

我是以一個併校失敗的校長來講話。台科大推動跟師大併校功虧一簣，四年校長任內最大的遺憾是併校沒有成功，這句話是在交接典禮時所說，當時認為台科大與師大有很好的互補所以積極推動，那時教育部沒有現在積極，二校校務會議都通過，因部分教授反對，教育部請二校再談的過程，師大起了變化，所以功虧一簣；而今台科大憑自己的實力獲教育部選為重點研究型大學之一，現在真正難過的是師大；雖然台科大自己是重點研究型大學，但如果當初併校成功，相信受到教育部的重視應該會比目前更好，未來的發展也一定更好。如果師大重提併校，台科大應該會樂於再討論這個問題。

本案真正的主人是三校師生同仁，會擔心併校成功的有北科大、雲科大，甚至是台科大，因為不併校，台科大沒有競爭對手，三校整併，台科大深受威脅。從招生立場來看，目前還是台科大招到成績最高的學生，再下來或許是北科大，或許是雲科大，再下來才是第一科大，如果三校併校成功，真正擔心的是北科大、雲科大，甚至是台科大，這點，各位要擺在心裡思考。

目前每年出生率約 20 萬人左右，國家整體教育資源每況愈下，要增加學校經費很困難，但教育部已承諾支持三校合併，提供 extra 30 億元經費，以目前教育資源困窘情況下，非常可貴。併校之初，行政上的磨合等會有許多麻煩事，但眼光放遠，想想未來的發展對學校的好處。如果新的學校能帶給社會更多認同，即使是畢業校友也是深受其利。

教育部只是提供機會，大家自己掌握，如果不願意，教育部不會勉強，在座提供意見的委員，當然更沒有立場去勉強，學校的發展操之在各位。

三、劉委員維琪

以旁觀者的角度，如果我仍是中山大學校長，希望三校合併不要成功，因為威脅太大，合併後老師將近 800 位，一個學校最重要的研究生產力來自老師，以資料來看，如果合併以目前的研究實力已是全國前十名，將來在教育部預算挹注下，以中山大學不到 500 位老師而言，威脅相當大。如果以我是高雄第一科大的一員來看，這是難得的機會，高雄第一科大自建校以來，從校長到老師、學生，都非常認真、努力，績效也非常好，再度來到本校，感覺這裡是一個理想的讀書與教學的環境，看到大家多年來努力的成果。

以台灣整個教育資源而言，內部成長已到了瓶頸，要突破不是不可能，只是機會有限，要花費的努力及代價是加倍的，此時要靠外部成長，正好教育部政策鼓勵整合，站在第一科大角度，應思考如何利用此機會。整合後校名為「國立高雄科技大學」，本來也是本校希望的校名，因為很多所學校，所以用了「第一」，表現可能也是「第一」，但今天第一，不見得永遠第一，如成為「國立高雄科技大學」，在高雄地區一定是第一，甚至全國而言，已進入前十名排行榜。教育部稱之「建構國立高雄科技大學」，是三校在平等的地位上共同建構。

所以，第一，是不是希望有高雄科技大學的誕生，能夠在全國有其曝光度及影響度。接下來就是建構，建構不是誰併誰，而是三校共同主導。如果能掌握此一機會，大原則確定，細節如何處理，相信在時間、資源的彌補下，總會想出好的方法解決！

肆、書面意見答覆

一、少子化現象與國立學校整併的關聯性為何？

張司長國保回覆：

少子化後學校將走向精緻型教育，整併後學校之規模、聲望自然水漲船高，加上 800 位老師力量的整合，及三校同學創新力，加上三校 10 萬名以上的校友，這些力量在社會將受到大家的肯定，少子化對學校整併的影響，反而是讓學校招到更好的學生，以及提升辦學競爭力。

二、過去高應大與高師大合併失敗的原因為何？

張司長國保回覆：

高應大與高師大整併沒有成功，因為一個是技職體系，一個是師範體系，與嘉義農專、嘉義師專情形有點類似，但因為二校改制時間拉得太遠，高應大轉型為大學的腳步比高師大慢，最重要的，二校燕巢校區開發進度不同，在不成比例情況下，二校整併沒有成功。

三、「國立高雄科技大學」原可為本校之校名，卻因為當時尚未改制中的高雄科學技術學院（現為高應大）反對，而無法改名，現將以此做為整併之名稱，是否合適？

張司長國保回覆：

除非能找到更有競爭力、更優勢、更好的校名，教育部希望北有台科大，南有高科大，不但是所有國立學校規模第二大，相信不到幾年可以擠身到頂尖一流大學的行列，這是很好的機會。

四、本校為大學規模建校，其它兩所為專科改制，是否應由本校為主導學校，較符合常規？

張司長國保回覆：

建構過程分二階段，第一階段希望在大家瞭解之後先作意願表達，意願的表達通過後，報教育部陳報行政院，通過後第二階段則成立籌備處，至於執行細節，例如未來新興建築興建地點、系所要搬遷到那裡、巴士怎麼開、路線怎

麼走等等，這些俟成立籌備處後由三校共同討論。

五、本校校地與建築物皆較其它兩校完整，是否以本校做為未來之校本部較為適宜？

張司長國保回覆：

三校規劃建構的同時，要同時規劃發展那些新興領域、那些新興學程、需求的建築要蓋在那裡等等，這是未來三校共同成立籌備處可以思考的；在此向各位報告，高海大已經沒有地方可以興建，其南瀛校地，教育部希望朝海洋教育園區規劃，高應大市區校地也沒有地方可再興建，其燕巢校區，教育部希望朝產業園區方向規劃；所以，如果未來三校要新興建築，我覺得只有本校有空地，且本校是三校中心點，現有空地發展空間大。

過去大家也談到，為何不與高雄大學整併，高雄大學 90 公頃校地蓋沒多少，地還很大，未來爭取的建築都會蓋在高雄大學。但如果是三校整併，未來的校舍建築，我覺得會有很多落在第一科大校區，未來的校園會因整併更具競爭力，未來校舍建築的建設會有更好的願景。

伍、綜合座談（依發言順序）

一、學生 A：

1. 品牌競爭力非常重要，消費者只記得市場上第一名的品牌，我們高雄第一科技大學在市場上也是第一名的品牌。
2. 依據天下雜誌報導，學校培育學生所花的成本，本校全國排名第三名，35 萬 1,168 元，台灣大學第四名；就國際學位的素質來說，本校排名第九名，台灣大學第十名；其他二校沒有在排行榜上。
3. 未來可分配到 30 億元經費，若由 2 萬多名學生均分，每人只分配到 12 萬元多，遠比我們原分配到 35 萬元還少，如何有競爭力？

張司長國保回覆：

30 億元經費是外加，事實上三校加起來，教育部一年核撥經費近 16 億元。整併後，這個 Base 會再增加，每年若以 1% 成長，個別學校經費之增加相較於 16 億元所增加的數額不一樣，另加上外加經費的部分。教育部的立場是希望能提供學校爭取資源、向上提升的機會。

校名的部分，不要以為校名中有「第一」，就是永遠的第一；台灣大學校名沒有「第一」，但在國際排名，大家仍是給台灣大學排名第一。校名用「第一」也不錯，但不能以此自滿，希望整併後能達到具有務實的實力，以及更具前瞻性發展的目標。

二、老師 A：

1. 教育部站在被動立場，但今年初，杜部長找三校校長開會，記錄提及，三校的校長對三校整併的立場要堅定，不能退縮。這不是被動單位應有的立場。
2. 第一階段尚在討論建構國立高雄科技大學時，教育部表示，合併有額外 30 億元經費，不合併就沒有。這不是被動單位應有的立場。教育不是白老鼠，所有決策都要有人出來擔當、負起責任。10 年前高科大誕生，若當時育部政

策朝大規模的學校發展，10年前應凍結新的大學成立，現在100多所小的大學，談合併，要浪費很多成本，這個決策誰負責？

3. 是不是考慮把最有希望的台、清、交好好規劃合併，先擠進100大，讓我們看到具體成果！
4. 以應用英語系而言，三校整併後系上師資下降至少50%，即使再努力，都無法達到今天的境界。

張司長國保回覆：

第一點，依大學法第7條的精神，大學得擬訂整併計畫，報請教育部核定後執行，教育部可等到學校提報再處理，但在此之前，教育部要作協調工作，與大家共同關心、討論。在政府資源有限的情況下，滿足各系基本的需求經費，而其他外加的經費要配合政策導向來核給，這在許多國家的高等教育政策也都是朝此方向。

第二點，10年前沒有少子化問題，也沒有專科改制學院、學院改制科大的問題，整個過程係因應大環境不斷在改變。我們希望能讓學校有實質的優勢達到國際水準，這是大家共同努力的目標。

最後，合併後師資是否會向下沉淪或是向上提升，我們提供這些願景，讓大家思考，最終還是要靠老師們共同整合，大家共同努力，整併才會成功。

三、老師 B：

今年8月1日本校要成立財金學院和電資學院，過去10年累積一些預算，想蓋大樓，但須俟合併的事情結束後再說，這樣公平嗎？

張司長國保回覆：

校舍建築的部分，如果學校完全自籌，教育部優先同意。如果要政府補助經費，必須列入政策的考量。

四、學生 B：

三校的整併沒有達到一加一大於二的綜效、文化上並沒有一致，為什麼要合併？

張司長國保回覆：

每個學校都是一樣民主，你們有民主的意見，舉行公聽會的程序，另外二校也是會對老師、同學和校友進行意見的溝通，這部分大家是相同的情況。

五、學生 C：

1. 校務會議學生代表只有10位，教職員有60位以上，學生代表在校務會議中屬相對弱勢，似乎不公平？
2. 說帖的內容只是願景，願景和現實之間總有差異，合併之後問題很多，說帖內容並無解決問題的有效方案！承諾的30億元，如何分配給院系所？幾年分配完成？本校管、外院是否遷校？

張司長國保回覆：

第一部分，校務會議同學的代表人數問題，學校是否會有其他徵詢意見的方式，由學校處理。

第二部分，我們希望是一個願景，這個願景就是大家共同來努力。

第三部分，現實理想之間差距、30 億元如何來分配、是否遷校等問題，屬第二階段的規劃，由三校未來所籌組的籌備處共同規劃。

六、學生 D：

1. 三校合併後的生師比並沒有更好，合併後將有 2 萬 3,000 多名學生，老師 700 多人，跟雲科大和台科大相比，他們大約 25 個學生比 1 個老師，我們卻大於很多。
2. 三校合併後人數將近 2.5 萬人，2.5 萬人招生排名中的第一名和最後一名程度是否有問題？

張司長國保回覆：

老師與學生人數的數據只是顯示現況，未來如果有新增系所，教育部會逐年撥給員額，這部分是列入未來年度計畫。

第二部分，三校合計 2.3 萬名學生，僅是現況。未來新增系所班，會另外核員額，老師增加，經費自然增加，詳版說帖提到，希望未來老師人數成長至 1,200 位左右。

七、學生 E：

1. 第二階段沒有任何規劃，要第一階段就同意，並不合理。
2. 合併後，學生的素質有提升嗎？整併後核給 30 億元經費，要花多少年核撥？如何分配？多少真正發揮在學生？
3. 三校合併目的為何？學校的發展要專精，既然三校性質互補，未來將規劃有 9 學院 50 系所，在這樣的發展下，要如何分配 30 億元經費才能達到專精？如何有特色？

楊委員國賜回覆：

合併程序分二階段，第一階段由各校決定要不要參加，台科大陳校長談的整併願景，大家是否有意願去凝聚這樣的共識，第二階段再由三校共同成立的籌備處談其他細節，待三校完成詳細規劃，送教育部核定。

我們並非負面例子，其實是沒有了解整個政策執行的過程，大學法第 7 條規定，學校會自動提報嗎？教育部經評估後覺得三校或許有機會，所以找校長溝通，那只是一個希望，沒有任何約束！

公立學校整體資源逐年減少，系所競爭力的提升，並非完全靠教育部的力量，最重要是在系、院，如果系、院的老師、學生不努力，競爭力是無法提升。方才應用外語系老師所提，三校整併後的師資問題，其他二校是否也有應用外語系，是否合為一系，是三校要去規劃的部分，在整合後會不會更有競爭力、更優勢，才是重點。

今天並沒有一定要說服大家同意或不同意，只是提供意見參考，尊重大家意見的表達，更好、更積極的意見都會帶回教育部再作思考！

嘉義大學在合併後是否有任何的提升？是有提升，但是這個努力不是三五年就可以達成，提供這樣的意見，給各位參考。

八、老師 C：

1. 大學的完整性很重要，校園應該在一塊大地上，理由是通識教育。大學生是教育的主體，學生在這裡學習、生活，除了課堂以外，可以共同舉辦活動、進行通識教育。日前蔡萬才先生捐給台灣大學法學院兩棟大樓，報紙上說：以後法學院的學生不用再常到徐州路上課而能夠回到校本部。這是非常深刻與長遠的期望，校園應該是一大片。
2. 我們希望是從 bottom-up，而非 top-down，例如英語系跟其他學校整合後的師資比例，在全國的國立大學是很難提升的。整併不能急就章！
3. 本校創校之初，原本規劃將來改制時的校名是國立高雄科技大學，當時作了折衷，以「國立高雄○○科技大學」來訂校名；如果其他二校願意整併，且假設本校不同意時，本校對這個名字仍然擁有所有權。這是當時協調結果，希望大家遵守。
4. 建議政府成立台灣高等教育資源重新規劃委員會，把全國的學校納入考量，該合併的、該整併的，就把它整併起來，不宜急就章！整併後不一定就很好，例如嘉義大學校長要常開車到其他校區主持會議；整併後的體育大學校區在林口和高雄，只是徒增消耗，如何交流？

張司長國保回覆：

第一，美國大學校區是有完整在一起的，可是也有不少多校區的例子。

第二，整個整併，既然要談大家有無意願，就在適當的時機做一個決定，反對也好，贊成也好，可以繼續走下去，不行就回到原點。

第三，國立大學的校名教育部有決定權，依據大學法，教育部可以針對國立大學的設立、變更、停辦，依照教育政策予以核定或調整。這部分必須依法處理。

第四，怎樣對高教發展有一個整體宏觀的規劃，教育部也在朝這個方向努力。

九、學生 F：

1. 說帖提到接駁公車每 10 分鐘一班，但以目前本校 99 號公車的例子，每半個小時一班就有困難。另外，是否會因政府財政不好就停開，屆時是否影響學生權益？
2. 6 月 7 日的投票，校務會議代表無法表達全校同學的意思，建議辦理全校師生公投。

張司長國保回覆：

第一接駁公車部分，到底公車數量要多少？是由將來籌備處階段規劃。

第二如何投票，教育部認定的是經校務會議通過的決議才是法定的決定程序，至於是不是全校性的公投，由學校自己決定！

十、學生 G：

1. 希望校長和副校長可以同意進行全校性的師生公投。
2. 根據本校秘書室所提供本校每年成果報告，學校每年不斷成長，為什麼要中斷這個成長去進行合併的工作？

周校長義昌回覆：

我們可以公投，公投的結果會送交校務會議參考，校務會議委員還是要再投票。這是為了符合大學法的規定，以及教育部所認定的適法性，我們必須合法，所以當然可以公投，但是公投的結果只能送交校務會議作參考。因此，就整併的議題，可以進行二階段投票，這樣不僅可以顧及同學的意見，同時也顧及到適法性。

張司長國保回覆：

政府教育經費預算，是依教育經費編列管理法規定，依中央政府前三年歲入淨額 21.5% 的平均作為整個教育經費預算的額度。如果政府歲入減少，事實上教育經費是降低的，最近幾年教育預算是維持在比較穩定的情況，教育部考量到學校是新設的，學校的發展還需要一些資源，如果教育部就給學校經費負成長，學校自籌比例就增加，相對的，學校所採取第一個對策就是調整學雜費！所以對於國立學校，儘量維持其穩定、適度的經費成長。但政府整體財源負成長過多時，就無法保證永遠會有這樣的好景象！如果三校的建構可以成功，教育部會在經費上以緩濟急的方式重新檢討規劃及調整。

十一、學生 H：

1. 整個合併應建構於民意之上，民意是我們全體學生意見的基礎，之前，學生辦過整併案之簽名連署，表達反對三校合併。又整個合併案沒有計畫，合併後要到燕巢或是小港上課，要如何上課等均未知，應該先擬訂計畫。
2. 額外核給 30 億元，在規劃整個合併的過程，是逐年撥下來，夠用嗎？例如本棟外語學院就是為了本校外語學院學生規劃，為什麼要遷校？
3. 政策的評估需要一段很長的時間，評估其對未來的影響，教育政策是整個國家的重要政策，教育部要三校合併，是不是應該提供一個藍圖？

十二、學生 I：

1. 與其他二校合併，有什麼好處？如果特色是競爭力，合併後的特色為何？
2. 三校合併應有完整計畫書，就像舉辦社團或系學會活動等，提出完整計畫書別人才能提供我們經費。

十三、學生 J：

1. 如何建構國立高雄科技大學的願景，首先，要解決分數還有排行的問題，因為這個願景在建構時，影響的是接下來要進入我們學校的學弟妹，這個計畫不會三五年就完成，當我們專注眼前整併問題的時候，我們的利益可能暫時性受損，可是長遠來看，這項整併可以增加我們的資源，三校合併後我們的學弟妹可以享受到合併所帶來的利益。就讀本校三年期間，被問了多少次高

科大到底是哪一間？「第一科大就在楠梓跟燕巢」，他們會說「不是建工路那一間嗎？」，經常不斷向人解釋，學校也不斷為此編列行銷費用來說明。

2. 資源方面，先前同學所舉的例子，不同品牌的合併，其背後是由整個公司去規劃追求整體的成長。相信在 800 位教授的帶領下，接下來的學弟妹，素質應該會有整體提升，這是我們創造出來讓他們成長的機會，這一點不容我們忽視。現階段看到的可能是些缺點和問題，但是不要忽略合併後可能會帶給學弟妹的利益，應該多為他們著想！

十四、學生 K：

1. 先前提到合併成功與失敗的案例，今天台科大表現也非常好，證明不一定要合併才會有發展。
2. 本案的願景並不切實際，太過理想化，例如整併後校地大很多，行政單位分布這麼廣，如何管理？學校有大學校、小學校，知名及不知名，大學的好壞不是以學生數量、校地大小或校名響不響亮來決定，而是看學生的素質，質比量更重要。

十五、學生 L：

1. 國立高雄第一科技大學對我們而言是一個品牌，如果合併成國立高雄科技大學，將來我們學生在業界，或是將來報考本校的學生，所累積的價值如何延續？Cheers 雜誌調查指出，本校在金融業及服務業一千大企業中，排名第 15 所最喜愛的學校，其他二校不在排行之列。三校相似度高，是否可與我們互補的學校合併，才能達到更多元化。
2. 30 億元的經費在 2008 年政黨輪替後，經費還在嗎？

陸、司長結語

第一，整個合併過程，教育部會盡力扮演溝通協調的角色，尊重各校決定結果，未來到底是三校都有意願，或只有二校有意願，此部分完全尊重各校的決定。

第二，教育部提出的是一個整併願景，希望能作為未來發展的目標，至於大家提到許多細節的問題，其實是第二階段籌備處成立後才來規劃的部分。但要成立籌備處之前，如果第一階段結果是不同意，就沒有第二階段的問題，不要再花很多時間談校區在哪裡？系所要搬到哪裡？沒有這些問題的存在。

第三，很誠懇的向各位老師、同學呼籲，整併是力量的擴充，資源共享的擴充，第一科大有你們過去的品牌，也有你們過去優良的傳統，和你們創造出來的亮麗成績，當然在這樣的基礎下，未來有一天你們會超越台科大！可是，在這樣的發展過程，到底是獨立奮戰，還是有人相挺，或是在相關資源的協助下，你們或許會爬的更快、衝的更高、飛的更好。

柒、散會（14 時 30 分）。

教育部辦理「建構國立高雄科技大學」公聽會

—國立高雄第一科技大學第二場公聽會紀錄—

時間：95年5月18日（星期四）下午5時0分

地點：國立高雄第一科技大學外語學院演藝廳

主席：周校長義昌

記錄：江鳳琳、劉容君

與會人員：國立高雄第一科技大學周校長義昌、周副校長至宏、陳副校長振遠及工學院教職員工生、行政單位同仁等（約160人）。

壹、校長致詞

教育部推動「建構國立高雄科技大學」在本校所舉辦的公聽會共計4場，本場是第2場。今天下午舉辦的是第1場，是針對管院及外院的教職員工生，本場次是則針對工院為主。

看到這麼多關心學校未來發展的師生同仁前來參與，個人心中感到很驕傲也很安慰。依據大學法第七條規定：大學得擬訂合併計畫，經校務會議同意，報教育部核定後執行。所以我們三所大學的整併工作，必須經過三校的校務會議通過同意，整併工作才能繼續，如果校務會議不同意，那我們的整併工作就到此為止，投票日期已經訂在6月7日。

今天下午有同學提議，希望舉辦公投，公投結果只能作為校務會議代表的參考，因為依據大學法規定，校務會議投票的決議才是有效力的。

今天晚上教育部長官在本校上一場公聽會結束後，趕到高雄應用科技大學參加該校之公聽會，故無法參加這場公聽會。今天主要是徵詢各位對於說帖內容及整併議題有無寶貴意見，教育部長官5月25日還會到本校，我們會把各位同學及同仁之建議彙整陳報給教育部長官。

6月1日部長及司長將親自蒞臨本校，6月7日三校於同日舉辦投票。所以，本校辦理公投的時間是在6月1日部長蒞臨本校至6月7日投票日期間，公投的對象包括全體同學、全體教職員工及本校校友，校友的部分只能辦通訊投票。投票的結果都會正式公佈，也給校務會議代表作參考。6月7日經由校務會議代表，在校務會議上投下神聖的一票來決定學校未來要走的方向，我開場至此，接下來是綜合座談時間，希望大家踴躍發言。

各位都有拿到發言規則的資料，為求普遍性發言，每位發言的時間為三分鐘，超過三分鐘，會按鈴提醒；發言時請使用麥克風，以方便紀錄人員記錄，並表明發言者身分，如學生等。首次發言者，優先發言。

貳、綜合座談（依發言順序）

一、老師A：

此說帖內容不夠具體，且無說服力。例如第3頁學生源不足，預估在3至

5 年內發生，大家都了解，但不是合併後就能解決此一問題；第 10 頁成為國內頂尖之科技大學，目前也無前例說因為學生人數變多，就是頂尖，實在看不出這些優勢；第 11 頁對老師之預期效益，我並不覺得有此預期效益；第 12 頁對學生之預期效益。好像有合併就友善、和諧，不合併就不友善、不和諧；至於國家人才培育，我們現在不合併，也是努力培育國家人才。

此說帖寫了很多，但沒有一項具體，如果比喻合併就像結婚，此合併是父母所強迫為條件論，那條件要講的很清楚才對，希望教育部長官了解，我們不能憑著感覺投票，相信這不是民主國家該做的事。

校長回應：

今天我們主要是收集意見，有些問題我們無法替教育部長官回答。

二、學生 A：

說帖第 6 頁提到，要建立 200 億元的輕軌列車串聯學校，200 億元的經費從哪來？此預算立法院會通過嗎？可否俟預算通過後再決定整併這件事？

說帖第 19 頁提到，整併後職員各職級的編制人數，不受影響，適當擴編高階職級的人數，以利職員升遷。既然已經整併為一個學校，為什麼還需要那麼多高階主管，和那麼多行政人員？合併後再增加行政人員，就失去合併的意義。

校長回應：

輕軌列車，是高雄縣政府推出的一個計畫案，是想把燕巢鄰近的 7 所大學，用輕軌列車串聯，變成「高雄學園」。200 億元是高雄縣政府提出的預算，目前正向行政院爭取中，會不會通過是未知數。

至於高階主管的問題，要等第一階段投票決定要不要參加整併後，才進入第二階段由籌備處去討論較細節的部分。但成立「國立高雄科技大學」後只會有一位校長，其他部分尚未討論到。

三、學生 B：

我要向教育部長官提出抗議，為什麼這場次沒有教育部官員參加，對我們高科大工學院師生很不重視。

我呼應前位老師所提，不能說人數很多就是很好的學校。說帖提到，三校合併後很多資源可以共享，我覺得這個問題不需要合併就可以解決，如果我們可以和高應大或海科大互相承認學分、課程，一樣可以達到資源共享的目的。

聽說合併後，管院學生要遷移至高應大燕巢校區，本校變成工院校區，那麼，現在強調學生要增加知識的廣度，合併後，如我要修管院的課程，可能第一節在工院上課，第二節就要跑到另一校區上課，這使學生受教權益受損。

很多學校都符合說帖所說的好處及地理條件，為什麼他們不合併，而我們要合併？

校長回應：

我們會把這些意見作成紀錄，帶給教育部長官，於 5 月 25 日該場公聽會

再來回應。剛剛提到，管院是否要搬至燕巢校區，目前仍沒有規劃，整併第一階段投票未通過，談此細節問題都言之過早，如果6月7日投票結果是不參加整併，整併議題就此結束，沒有進一步規劃的問題。6月7日是我們校務會議代表發揮最高智慧的時候，為我們學校未來前途發展作一個最好的抉擇，抉擇操之在我們手上，不管抉擇如何，我們都要對歷史負責。整併的規劃都是教育部提出的，不是三校校長所提。

四、學生C：

我覺得本校優於其他兩校，為什麼我們要與他們合併。政府的政策朝令夕改，教育部的承諾，我們不敢相信。合併為何不找更好學校合併，像中山、台大。

周副校長回應：

剛剛校長提到，三校整併的事情，是教育部先找三校來談。在此強調一點，談合併時不要去說其他學校的好壞。因為據我了解，對於同學們認為較好的學校之學生，亦會有同樣的感覺：我們比你們好，為什麼要與你們合併。如果要這樣比會沒完沒了，所以我們不要說別人壞，只要自己想看看，走合併這條路對我們長遠有無好處，儘量不要去說別人。

五、學生D：

剛剛校長提到，有很多事情仍未定、仍不知道，那此說帖就一點用處也沒有！如果很多事情仍未定、沒講出來，要我們如何去分析去投票要不要合併呢？選市長、選總統都有提出政見，也沒有說選出來再討論！

研發長回應：

感謝同學對校務的關心，說帖的內容主要是由教育部主導撰寫，另外還有一份是詳細版，我們已經E-Mail給大家兩次，誠如校長所指示，校務發展是大家所關心的，資訊一定要公開，校長的領導風格，是非常自由民主，完全尊重大家的決定。

六、學生E：

誠如剛剛師長所說，此說帖是教育部編寫，但根據大學法第7條，是大學之間想要合併，才去向教育部提合併案，而今卻變成教育部要我們合併，且寫此說帖來說服我們，這是第一個疑問？

剛剛校長提到，所有決定權都在我們所有師生的手上，但如果我們進行公投，公投的結果也只是給校務會議作參考，怎麼能說決定權操在我們手上？是否可在校務會議中提出，決定權由公投結果來決定。

校長回應：

校務會議之成員是有規定的，本校校務會議代表是由各院系所代表、學生代表等組成。依大學法的規定，學生代表是佔1/10，所以目前學生代表是10位。校務會議代表已包含教師、主管、職員、學生，等同代表學校之師生同仁，

為學校最高之決策單位。新大學法規定，學校是否合併是依據校務會議代表之決議來辦理。今天下午司長亦提出此說法，我將司長所講的在此向各位解釋。

此說帖確實是由教育部草擬編撰，各位所拿的是精簡版，另外還有一版是詳版，但內容大同小異。各位對此說帖滿不滿意，由個人自己去體會，我無法在此作評斷，各位的意見我們會誠實陳報給教育部，於5月25日再由他們來說明。整併的過程，我主張以比較民主的態度來面對，完全由本校師生同仁投票決定，舉辦公投也是今天下午同學提出之建議，公投的結果會給校務會議代表一個壓力。

周副校長回應：

公投的對象包括現在及曾經是本校的一份子都可參加，所以除了目前在學生外還包括畢業校友，因為他們曾經是學校的一份子，且拿的是「國立高雄第一科技大學」的畢業證書。我們是一個民主法治的國家，一定要尊重法源，此整併議題唯一的法源是大學法，第7條寫明是由校務會議代表決定學校的合併案。公投的結果會送給校務會議代表參考，此程序完全依法。

七、教師 B：

我要向教育部請教一個問題，目前整個建構整併案，我們看到的是一個模糊的願景，但時代在變遷，建構對我們有好處，建構過程分好幾個階段，我們現在談是第一階段，此問題有點像雙方準備結婚，還沒結婚就在談離婚問題。我的問題是：現在初步先決定要不要參加建構，建構後進入第二階段的三校磨合期，討論其他細節之機制，但如果發現三方無法磨合，請問屆時我們可不可以退場？教育部對此案，在第一階段討論要不要整併，如第二階段無法磨合，是否有一個退場機制？

校長回應：

我們會請教教育部有沒有退場機制。

八、教師 C：

此案是由校務會議代表作決定，另一方面學校又允許公投，既然有公投機制，學校是否可以舉行協商會，讓公投與校務會議代表事先有個溝通，了解校務會議代表是否接受公投的意見，這樣才能表達全體師生的意見，公投才有意義。

三校之間是否出現了什麼問題，三校才要進行合併？三校的問題不能解決嗎？合併之後會不會又衍生一些問題？很多事情並不是一加一等於二，有可能是負數，合併後有可能會產生負面效果或更大問題。

第三是心理上的調適問題，學生會有疑問，我為什麼要與他們合併？如無法說服學生，未來合併後產生之問題更大。以上這些問題能充分表達清楚、解決清楚後，投票時才能真正顯示它的意義。

周副校長回應：

剛剛同仁所提問題，我下午思考很久，由於我們6月7日就要投票，我們全校（包括校友）都要參加公投，公投結果送到校務會議，校務會議可能有兩

個抉擇或提案，第一個：尊重公投的結果；第二個：把公投結果當作參考，由校務會議代表去投票。6月7日當天校務會議代表會預先針對此兩個議題進行討論。6月7日是教育部訂的三校共同投票日，我們要在6月7日前完成公投，包括校友的通訊投票。6月7日校務會議開會之前我們要先確認幾件事情，第一件事情：公投是參考用或直接當作我們的結果。第二件事情：公投的有效票是多少，超過多少才算通過。第三件事情：此案通過決議是校務會議代表 2/3 同意？還是 1/2 同意？這些重大的議題要先確認，才符合民主法治的開會程序。所以剛剛老師所提的問題，我們正在思考如何處理。公投這一件事，下午校長已指示，我們一定會辦理。

九、老師 D：

剛剛周副校長所提，我有個建議，本校校務會議代表的意見並不一定代表系上的想法，我們是否可針對各系辦理公投，各系公投結果，系上代表之校務會議委員就要投向系上決議的結果。

另外，周副校長提到不要去提學校好不好，這是很難的！我們應英系招生時，學生入學成績超越高應大很多，本系在全國招生排名亦名列前幾名，今年如果成績更進步，此種感覺會更加強烈。

現在人口在萎縮，說帖詳版提到要再增設法文系、西班牙語系，甚至俄文系，此三系成立在師資方面應不是問題，依此評估整併後發展傷害最大的是文藻，整併後他們學校可能會有許多老師請調過來。由於人口在萎縮，成立後會有人來念嗎？即使人口不萎縮，他們會選擇讀這三系嗎？最後，我們是不是可以和文藻外語學院整併呢？

周副校長回應：

我們是公立學校，文藻是私立學校，公立跟私立學校不能合併，除非有一個情形，國立學校法人化，因為法人化後就如同私立學校。在可預期的幾年後，我們可能都沒有國立二字，原本大學法要改成這樣，但立法院沒有通過，教育部現在仍積極推動。日本東京大學，以前稱「國立東京大學」，現稱「東京大學」，沒有「國立」二字。目前我們仍不能跟私立學校合併，因為我們是國立學校。

有關學校好壞的問題，我問過一些中山大學、成功大學的老師，該校學生反應：我們是普通高中畢業，當初聯考的分數比高職高很多，科技大學是技職體系，我們不要跟他們合併。記得我大一到大報到時，有個叫道德重整合唱團，大一迎新時唱一首歌，大一時我聽到此首歌感觸很深「當你一根手指頭指向別人時，同時是三根手指頭指向自己。」所以從大一聽到這首歌後，我就告訴自己不要講別人壞話，因為講一句別人壞話，同時是講三句自己的壞。在此呼應剛剛那位同學所提。

另外，台灣的校務會議代表並沒有代議制，照常理應該要有代議制，包括教評會、校務會議，代表在投票前應該去詢問系所的意見。但沒有代議制也有好處，更有彈性。或許各系可跟各系的校務會議代表在6月7日前協調，校務會議投票當日是否無條件依系的決議投票，這個方式各系自行處理，因為我們

沒有法源約束係依此方式辦理。

十、學生 F：

由於現在學生源較少所以談合併，那麼以前教育部沒有預期到此現象，大學又一間一間的同意開設，且沒有顧慮到素質，現在才在談合併，實在是本末倒置，應先要求素質再核准開設，不是在開設太多間後，才談合併。

十一、學生 G：

我今天是替老師發言，因老師有事無法與會。兩個問題，第一個問題，三校整併一旦成功，我們將面對一個有 2 萬 3,000 多名學生（包含老師）之大怪獸，此大怪獸每年要吃進 6 千多位學生才養的起，6 千個學生要從哪裡來？當我們變成國立高雄科技大學後，我們還要去跟普通高中、綜合高中競爭名額，我們能達成目標嗎？我們合併後會有委員會，那委員會將由誰主導？

校長回應：

第二個問題下午有提出來，答案是三校共同主導。

十二、學生 H：

合併後，將把本校定位成何種形式的大學，是一般、教學型或研究型大學。另一個問題，合併後學生選課的問題，應考量一下學生權益。

周副校長回應：

中午有提到，大家很羨慕台科大拿到五年五百億元之補助，台科大沒有跟人家合併，但走的很健康、很好，它是技職體系唯一拿到五年五百億元，它是屬於研究型大學。中午同學提到，不合併我們也能像台科大一樣，走向研究型大學，我們能像台科大一樣拿到五年五百億元，與台科大平起平坐，成為研究型重點大學。這個責任不在各位同學，這個責任是在我們所有老師，我們所有老師覺得很汗顏，因為成為研究型大學爭取到五年五百億元是看全校老師的研究成績，我們研究成績未達此水準，所以我們老師自己覺得很慚愧。當初學校的定位是教學為主，研究為輔，從創校開始就是如此，我們目前亦是以教學為主，研究為輔。

十三、學生 I：

合併之後一定要更好我們才合併，以目前本校每位學生分到的經費來看，在全國是排名是前面的，排行版中反而看不到高應大及高海科大，可預期合併後每位學生分到的經費是下降的，或者教育部能保證比我們現在達到的經費還要高嗎？

合併後預定在 5 年內擴充到 9 個學院、12 個博士班、50 個碩士班、50 個科系及 40 個研究中心，是白紙黑字的保證嗎？屆時會不會又因經費不足而無法達到。

另外給 30 億元建構方案所需之軟硬體設施，30 億元好像只能蓋 5、6 棟大

樓，以高應大燕巢校區來講，30 億元能蓋多少大樓，馬上就花光了。

校長回應：

我們用在每位學生身上的經費，一直名列前茅，主要是學校覺得我們的顧客是同學，所以將很多的資源經費儘量用在同學身上，每個學校的做法不一樣，整併後的分配方式，是以後才會討論，很難保證。至於 30 億元，現在學校的每棟大樓約 2.5 億元的建築經費，以每棟蓋好 3 億元來算，30 億元可蓋 10 棟；30 億元並不是一年給，是分 4、5 年給，將來的變化及人事的調動，未來是否可維持這樣承諾，都是一個很大的變數。

十四、學生 J：

2 萬 3,000 人，700 位老師，一位老師對 30 幾位學生，雲科大一位老師對 20 幾位學生，這樣真的能提升我們的競爭力嗎？一年學生產量約 5 千人，幾乎一家公司 9 成都是本校學生，個人覺得對於提升競爭力是沒有幫助的。

校長回應：

合併後生師比還是偏高，教育部有說將來如成立一些新的科系，會給我們員額。

教務長回應：

剛剛周副校長提到的，由於本校 6 月 27、28 日辦理圓桌會議，我與陳副校長共同主持一個主題：「環境變遷下，本校面臨之機會及挑戰」。我個人蒐集一些資料，以 2005 年為例，本校發表 SCI 加 SSCI 論文總共有 58 篇，台科大有 1,400 多篇，我們與台科大差距很遠，應科大 140 幾篇，因為他們人數較多，這並不表示我認為人多就是優勢。學校目前在爭取教學卓越計畫，校長、我及本處一位組長在 5 月 14 日已經到教育部報告。整個技職體系有 71 校申請，進入複審有 40 所，將來會淘汰剩 30 所，或更少也不一定。30 所來分 20 億元，每年有 6 千多萬元的經費，三年有約 2 億元之經費。我們期待此件事情與三校整併是獨立無關的，實際上會不會有影響我們實在不知道。

三校整併好不好，我與各位一樣，我們都期待有美好的未來，但過程不要付出代價太大，我們應平和分析合併到底有無好處。目前不可確定因素雖然很多，希望在整併過程中大家能理性平和分析，不要在成長過程中出現太多無謂的障礙。

十五、學生 K：

說帖之內容提及，就現況及目前所面臨的壓力，是因為人口數遞減，學校過多，故必須進行整併，但是個人認為，教育部目前最需要面對的問題，應是淘汰一些不適合的學校，而不是勉強將幾所定位不同的學校合併在一起，我覺得我們學校跟其他二校所屬之類型不盡相同，若勉強合併，就這樣看起來並沒有太多的資源整合，所需的資源並沒有減少，只是學校合併成一間。

十六、學生 L：

校長方才提及，校務會議上學生代表僅占 10%，老師的影響並不大，但是學生的影響卻是一輩子的，倘若我們學生在校務會議上的影響力只是占 10%，公投出來的結果是不贊成合併，但校務會議的結果卻是合併，那我們就只能逆來順受嗎？可以做那些反抗？

校長回覆：

整個大環境是民主的時代，我們必須尊重法律，大學法是經立法院通過，總統明訂公布的，我們還是要依法行事，法規怎麼訂，就必須照規定辦理，我也無法告訴你如何反抗。最後還是要按照校務會議投票出來的結果來做決定，校務會議為學校最高的決策機關，每個系所都有代表，且代表應尊重系所之決定。

十七、學生 M：

倘若三校原本之招生名額各 50%，三校相加為 150%，但合併的話，是否就變成 100%，如此一來是否就可減輕生師比及資源不足的問題？

校長回覆：

招生名額應該不會減少，假設將來新設系所，教育部還是會給教師及學生的員額。

十八、學生 N：

問題一：學生的素質及來源，目前招生是否可以增加高中生的錄取名額？

問題二：倘若將來真的合併，是否可請校方提供教職員及學生合併之利弊相關資訊？

周副校長回覆：

國立學校的招生名額是受教育部總量管制，若國立學校招生名額愈多，將壓縮私立學校的名額。至於招收高中生，我們亦期望像今年台科大及北科大已經開放招收高中生，但是目前收高中生，將面臨另一個壓力，會導致一般私立大學收不到學生，故我們希望採外加方式招收高中生，不要內含，否則會導致高職生升學管道受到影響，高職亦會抗議。而且教育部規定多增加 1 位碩士生就要少收 2 位大學生，多增加 1 位博士生就要少收 3 位大學部學生，目前我們學校的學生約 6 仟出頭，這個比例不會隨便放寬。順帶一提，目前學校所拿到的經費約 8 億元，或許你們會覺得很多，但單單學校一年電費就將近 5,000 萬元，7 月 1 日起每 1 度電增加 2 毛錢，故學校電費將增加至 6,000 萬元，明年起，電力公司亦將取消對公立學校 8.5 折或 9 折之優待，預估屆時本校電費將增加為 1 億元。海科大目前和我們學校一樣約 8 億元，應科大約 10 億元，三校合併之後，經費是否刪減還是未知數，10 月本校學生活動中心啟用，該棟單獨的電費一年或許就將近 4、5 百萬，故希望大家皆能節約能源。

校長回覆：

學校的規模，目前學生的人數 6,083 人，自然增班本校上限將達到約 7,500 人。目前教育部對二技轉四技有相當的限制，本來以為五專慢慢縮減，應該將來二技的來源會慢慢減少，但是教育部的做法認為國立大學有責任讓最後的五

專生能夠有進修的管道，表示我們需保留部份的二技讓五專生繼續升學。因為整個教育制度改變，最近五專專科學校又陸續成立，五專本來已萎縮改為技術學院，現在又變成二技的來源沒什麼問題，教育部要求國立大學保留部份的二技，這是目前所知的情況。過去幾年也一直積極爭取希望放寬招收高中生，但是面臨高職學校抗議，我們現在額外的申請入學是10%，1個班級有5個以申請入學方式招收的高中生，4個年級共10個名額。過去我們曾經爭取高中生及高職生各半，但未獲准，故目前我們學校還是以高職生來源為主。

十九、學生O：

既然合併如此不確定，我們假設將來不合併，學校將來的走向及規劃如何，是否能請校長說明。

校長回覆：

本校將於6月27日、6月28日舉行圓桌會議，邀請所有老師參與，屆時會將本校未來發展方向明訂清楚，目前學校申請一個e23教學卓越計畫，所謂e---E化的環境、2---通識及專業並重、3---課程規劃、師資、學生學習三方著手。在重點領域方面，以人文、重點科技、思考整合三方面建構，初步總共列了12個子計畫，其他長遠的規劃將在圓桌會議上有更具體的成果。

二十、學生P：

合併應分三階段：1. 應有相關資料讓大家知道為什麼要合併，說帖上解釋是因為人口的減少，導致要精簡，但是精簡應是強調各自的特色、發展重點及強化本身的競爭力，若只是人數減少、科系選擇性眾多、老師比例增加而使學校之競爭力增強，這樣的解釋過於牽強。2. 分析優缺點方面，說帖上的說明並不是很清楚，彷彿只是畫個大餅。3. 六月份有一個整併委員會，假如校務會議通過反對合併，到時候我們是可以直接告知教育部本校不參與合併，直接退場，或是先行整併，屆時若發現不合適，再行退場。

校長回覆：

說帖之好壞不予置評，6月7日校務會議投票之結果若不參與整併，我們就此畫下句點，不再參與認何整併的議題，現在是民主的時代，教育部應該會充份尊重本校的意見。教育部相當有誠意，方才有同學反應，教育部官員只參與下午管院與外院之公聽會，沒有派員參與晚上工學院這場公聽會，不尊重工學院，我想替教育部說句話，其實公聽會的時間是我們學校自己安排2場，教育部參加中午的場次後，還要趕到高應大參與他們學校所辦的公聽會，而且司長們的行程都非常忙碌，6月1日部長要親自來，本校已經相當感激。

研發長回覆：

今天中午公聽會結束後，教育部特別交代，今天2場公聽會的相關意見，本校會做詳細的會議記錄，教育部官員將於5月25日再次南下，我們的資料也會事先傳送教育部參考，5月25日教育部將對我們所提的問題做詳細的回答，請各位教職員及同學放心。

二十一、學生 Q：

依大學法第 7 條應是學校雙方有意願合併再提報教育部，才会有接續之工作，但目前我們所看到的卻是由教育部提議三校進行整併事宜，如此看來，教育部本身並沒有依照程序。

公投若只是個建議參考，那就只是個形式不具任何意義。另外，三校之屬性不相同，合併並不是一條理想的路。若合併，將來我們拿的是國立高雄科技大學的文憑，那是不是意味之前國立高雄第一科技大學所做之努力及社會上之評價都將改寫。

校長回覆：

我們會把同學的意見轉達給教育部。將來校務會議不會內定，我想學校沒有任何預設立場，亦不會要求校務會議代表投贊成或是反對票。我們有成立一個整併協商小組，是由周副校長主持，也從不預設立場，正反意見皆會提出，完全透明化。若校務會議投票結果是不參與合併，那就到此結束，不會再有後續的商討。至於公投，因它沒有任何法源依據，僅能參考，只有校務會議有法源依據。

教務長回覆：

方才校長的意思很清楚，按條文辦事，公投的民意基礎雖高於校務會議，但是教育部只認定校務會議的決定，除非校務會議授權予公投。

二十二、老師 E：

教育部是希望我們 3 間大學合併，還是希望有學校合併。我的印象中通常是 2 個學校合併，現在等於要我們 3 個學校結為親家，這會產生很微妙的變化，應該要去評估，是要 3 間學校合併，或者我們和高應大合併，亦者我們和海科大合併，或高應大和海科大合併，教育部若想多所學校合併，大可合併一個國立高雄超級大學，把中山和高雄大學都加進來。

校長回覆：

教育部想把這 3 間大學合併，最主要的原因是這 3 所大學都是技職司所管，且學校皆有高雄 2 字。在教育部的想法裡，3 所大學合併就 100 分，若 3 所中只有 2 所合併為 80 分。我想無論是我們 3 校合併，或是 3 校中任何 2 校合併，這些都可以在 6 月 7 日校務會議上充份討論。

參、散會（下午 7 時 0 分）。